

# RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2003/22 Br

in de klacht nr. 2002.3608 (102.02)

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

## Inleiding

Klaagster heeft bij verzekeraar de inventaris en goederen van haar bedrijfspand verzekerd. In april 2001 hebben dieven computerapparatuur en gereedschappen gestolen, nadat zij zich toegang tot het pand hadden verschaft door een lichtkoepel in het dak los te schroeven. In opdracht van verzekeraar heeft een expert de waarde van de gereedschappen en de computerapparatuur, alsmede de kosten van de installatie van nieuwe programmatuur en van reconstructie vastgesteld. Verzekeraar heeft bij wijze van voorschot een bedrag van f 10.000,- uitgekeerd; daarna heeft verzekeraar dekking van de schade afgewezen.

De verzekeringsvoorwaarden luiden voor zover thans van belang:

Artikel 1 Begrippen

(...)

1.15 Braak

Het zich wederrechtelijk toegang verschaffen door verbreking, met zichtbare beschadiging van afsluitingen.

Artikel 4 Gedekte gebeurtenissen

(...)

4.12 Diefstal/vandalisme

Diefstal of poging daartoe en vandalisme, in alle gevallen mits gepleegd door iemand die het gebouw is binnengedrongen door middel van braak.

2003/22 Br

#### De klacht

Klaagster kan zich niet verenigen met de mening van verzekeraar dat er in dit geval geen braak is geweest in de zin van de verzekeringsvoorwaarden. Het gaat om de vraag of er zichtbare beschadiging is. Uit het proces-verbaal van de politie blijkt dat de dieven zich toegang tot het pand hebben verschaft door 'netjes' een lichtkoepel op het dak te verwijderen. Klaagster kan niet inzien om welke reden het 'netjes' losdraaien van schroeven uit een lichtkoepel niet moet worden gezien als een zichtbare beschadiging. Het verwijderen van de lichtkoepel waardoor een gat in het dak is ontstaan en het plaatsen van de lichtkoepel naast het ontstane gat kan niet anders dan als zichtbare beschadiging worden beschouwd. Verzekeraar schaadt de goede naam van het verzekeringsbedrijf door de verzekeringsvoorwaarden onjuist uit te leggen en daarmee voorbij te gaan aan de redelijkheid en de billijkheid die verzekeraar bij de afwikkeling van de onderhavige schade zou moeten laten meewegen.

#### Het standpunt van verzekeraar

Uit expertise blijkt dat de daders zich toegang tot het pand van klaagster hebben verschaft doordat een kunststof lichtkoepel in het dak is gedemonteerd door een aantal schroeven uit te draaien. De lichtkoepel is onbeschadigd achtergelaten. Er is in dit geval geen verbreking met zichtbare beschadiging van afsluitingen. Het criterium 'zichtbare beschadiging' duidt op het kapot maken door middel van geweld. Demontage waarbij geen geweld is toegepast valt daar niet onder. Evident is dat de bepaling ertoe strekt alleen dekking te verlenen wanneer het gebouw zodanig is beveiligd dat er geweld nodig is om het binnen te dringen en de dader bovendien bereid blijkt de drempel van geweldstoepassing te nemen. Na ontvangst van de schademelding heeft verzekeraar op uitdrukkelijk verzoek van klaagster een voorschot uitgekeerd. De toedracht was op dat moment nog niet duidelijk. Verzekeraar heeft aangeboden dit bedrag uit coulance niet terug te vorderen. Klaagster is niet akkoord gegaan met het uitgekeerde bedrag.

#### Het commentaar van klaagster

Na kennisneming van het verweer van verzekeraar heeft klaagster haar standpunt gehandhaafd.

#### Het oordeel van de Raad

Uit het aan de Raad overgelegde proces-verbaal van aangifte van diefstal en het door de expert opgemaakte schaderapport blijkt dat verwijdering van de in het dak van het bedrijfspand aangebrachte lichtkoepel heeft plaatsgevonden door een aantal schroeven los te draaien zonder dat daarbij het dak of de koepel is beschadigd. Op grond hiervan is verdedigbaar het standpunt van verzekeraar dat deze gebeurtenis niet onder de onderhavige inventaris- en goederenverzekering is gedekt, omdat de daders zich toegang hebben verschaft zonder zichtbare beschadiging van afsluitingen van het gebouw. Door dit standpunt in te nemen heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad, zodat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

2003/22 Br

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 17 maart 2003 door mr. D.H.M. Peepkorn, voorzitter, mr. J. Borgesius, mr. J.G.C. Kamphuisen, mr. J.R. Schaafsma en mr. E. M. Wesseling-van Gent, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(mr. D.H.M. Peepkorn)

De Secretaris:

(mr. C.A.M. Splinter)